

STEČAJNI UPRAVITELJ
MATEO PULJIĆ
P.P.341, Zagreb
Mob: 098/170-9162, e-mail: odvjetnik.puljic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
za
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Stečajni predmet
Poslovni broj: St-37/2025
Stečajni sudac: Ivana Madunić

Stečajni dužnik: DOMUS MAIUS d.o.o.,
Sutivan, Sutivan bb
OIB: 30820315056

Podnositelj: Stečajni upravitelj Mateo Puljić, Đorđićeva 9, Zagreb,
OIB: 24219684702

PRIJEDLOG STEČAJNOG UPRAVITELJA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

protiv rješenja Visokog trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem PŽ-2828/2025-2 od 15.srpnja 2025. kojom je potvrđena točka I.a) rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-37/2025-42 od 2.srpnja 2025.

Podnositelj udovoljava uvjetima za samostalno podnošenje ovog prijedloga sukladno članku 91.a. stavak 2. ZPP koji se primjenjuje sukladno članku 10. SZ.

DOKAZ: *potvrda o položenom pravosudnom ispitu*

Izvodom iz zapisnika Građanskog odjela Vrhovnog suda od 1.ožujka 2021. je zauzeto pravno shvaćanje:

*„5. „Katalog rješenja protiv kojih je u stečajnim postupcima dopušteno podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije proširuje se i na:
-konačnu odluku o naknadi koja pripada stečajnom upravitelju“*

DOKAZ: *izvod iz zapisnika od 1.3.2021.*

Temeljem čl. 387. u svezi s čl. 385. i 385.a Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu ZPP, NN broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23), protiv PŽ-2828/2025-2 od 15.srpnja 2025. kojim je potvrđena točka I.a) rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-37/2025-42 od 2.srpnja 2025., predlagatelj namjerava podnijeti reviziju ukoliko je Vrhovni sud RH dopusti, stoga pravovremeno podnosi

prijedlog za dopuštenje revizije

zbog:

1. pravnog pitanja koje je važno za donošenje odluke u sporu,
2. za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih sudionika u postupku u njegovoj primjeni,
3. za razvoj prava kroz sudsku praksu pri čemu se posebno napominje kako se radi o pravnim pitanjima koja su česta, gotovo svakodnevna u stečajnim postupcima,
4. a riječ je o pravnim pitanjima o kojima nema prakse revizijskog suda
5. osobito teške povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava

koja glase:

1. Je li dopušteno odrediti konačnu nagradu za rad stečajnog upravitelja, kada nije dovršio sve poslove odnosno kada nisu pozvani stečajni vjerovnici niži isplatnih redovi na prijavu tražbina, a na računu stečajnog dužnika je preostalo novčanih sredstava, koje se bez utvrđenja stečajnih vjerovnika nižih isplatnih redova, ne mogu završnim računom predvidjeti za završnu diobu?
2. Je li dopušteno umanjiti konačnu nagradu za rad stečajnog upravitelja bez jasno propisanih kvantitativnih i kvalitativnih kriterija?

I. Rješenjem Visokog trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Pž-2828/2025-2 od 15.srpnja 2025. je potvrđena točka I.a) rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-37/2025-42 od 2.srpnja 2025. kojom je određena nagrada za rad stečajnog upravitelja u iznosu od 11.923,72 EUR-a bruto.

DOKAZ: *rješenje VTS Pž-2828/2025-2 od 15.srpnja 2025.*
žalba stečajnog upravitelja
rješenje TS Split St-37/2025-42 od 2.srpnja 2025.

II. Stečajni upravitelj je u sklopu revidiranog završnog računa od 1.srpnja 2025. zatražio određivanje nagrade u iznosu od 29.809,30 eur, sukladno članku 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima:

Vrijednost unovčene stečajne mase u kunama				Nagrada u %
		do	100.000,00	16 – 16.000,00 kn
na razliku od	100.000,01	do	300.000,00	12 – 24.000,00 kn
na razliku od	300.000,01	do	500.000,00	10 – 20.000,00 kn
na razliku od	500.000,01	do	1.000.000,00	8 – 40.000,00 kn
na razliku od	1.000.000,01	do	2.779.973,80	7 – 124.598,17 kn
UKUPNO:				224.598,17 kn/ 29.809,30 eur

DOKAZ: *revidirani završni račun od 1.srpnja 2025.*

III. Prvostupanjski sud je odredio nagradu za rad stečajnom upravitelju u visini od 40% od zatraženog iznosa uz obrazloženje u bitnom:

„11. Ocijenimo li da je najčešćem (prosječnom) stečajnom postupku u praksi, pripadan i srednji (prosječni) obujam i složenost obavljenih poslova, tada bi se u nekim drugim slučajevima (rjeđima u praksi) moglo utvrđivati (ocjenjivati) da je isti stupanj unovčenja ostvaren uz stvarno obavljene niže/srednji (ili niži) obujam i složenost obavljenih poslova, odnosno uz stvarno obavljene srednje/viši (ili viši) obujam i složenost obavljenih poslova, u odnosu na onaj srednji (prosječni) stupanj.

12. Dakle, samo u slučajevima kada se može zaključiti (ocijeniti) da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i pripadni (prosječni-srednji) obujam složenosti obavljenih poslova stečajnog upravitelja, nagrada stečajnim upraviteljima upravo bi odgovarala onoj utvrđenoj primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U stečajnim postupcima, pak, kada je unovčena stečajna masa u razvidnom nesrazmjeru sa obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova stečajnog upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju samo temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe. U protivnom bi tako utvrđena nagrada stečajnim upraviteljima bila više posljedica datih okolnosti (nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), odnosno nepripadna stvarnom obujmu i složenosti svih obavljenih poslova.

19. Sukladno prethodnom ovaj sud (koji je temeljem navedenih kriterija 1. i 2. ocijenio da su obavljene radovi nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti) kao pripadnu nagradu stečajnom upravitelju određuje u iznosu od 40% od one nagrade koja bi mu inače pripadala samo po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase u iznosu od 368.965,93 EUR-a (dakle za slučaj da je obujam stvarno obavljenih poslova i njihova složenost bila srednjeg stupnja), odnosno u iznosu od 11.923,72 EUR-a bruto, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.“

Kriteriji koje prvostupanjski sud navodi:

- **niži srednji/obujam i stupanj složenosti**, su kriteriji koje ne poznaje ni Stečajni zakon ni Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima
- **ni Stečajnim zakonom ni Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima nije propisan kriterij za određivanje obujma rada i stupnja složenosti**
- **ni Stečajnim zakonom ni Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upravitelja nije kvantitativno ni kvalitativno definiran način za određivanje obujma radnja i stupnja složenosti**

Iz navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud donio odluku o nagradi za rad stečajnog upravitelja sa obrazloženjem baziranom na nepostojećim kvalifikacijama, koje nemaju uporište u pozitivno-pravnim propisima.

Jednako kao što sud nije ovlašten donositi odluku temeljem činjenica i dokaza koji ne

prileže u spis, tako nije ovlašten ni donositi odluku temeljem kriterija koji nisu propisani nijednim propisom koji regulira navedenu materiju.

Prvostupanjsko rješenje je u cijelosti potvrdio VTS faktički bez ikakvog osvrta na žalbene navode:

„8. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda kako su konkretno obavljani radovi stečajnog upravitelja nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti.“

Dakle, VTS je bez ikakvog obrazloženja elemenata nužnih za kvalificiranje i kvantificiranje rada stečajnog upravitelja, paušalno prihvatio argumentaciju prvostupanjskog suda.

O paušalnosti navedenog rješenje dovoljno govori činjenica da je spis 10.srpnja 2025. zaprimljen na VTS-u, a riješen je već 15.srpnja 2025., pri čemu je razvidno da se na već dio žalbenih navoda stečajnog upravitelja VTS uopće nije osvrnuo, a što je bio dužan.

DOKAZ: *uvid u e-spis*
 odluka VTS
 žalba stečajnog upravitelja

IV. O neživotnosti, nelogičnosti i nezakonitosti pobijanih rješenje najbolje govori činjenica da se u prvostupanjskom rješenju navodi:

„2. Podneskom zaprimljenim kod ovog suda 20. lipnja 2025. stečajni upravitelj je, a s obzirom da je unovčena sva stečajna masa, a završnim računom prikazao podmirenje svih obveza stečajne mase, te završnom diobom prikazao namirenje tražbina vjerovnika predložio donošenje rješenja o nagradi i naknadi stvarnih troškova stečajnom upravitelju sukladno odredbi članka 94. stavak 1. SZ-a, da se na završnom ročištu prihvati završni račun, te da se temeljem članka 286. stavak 1. SZ-a donese rješenje o zaključenju stečajnog postupka.

*6. Iz navedene odredbe, dakle, proizlazi da je sud o nagradi dužan odlučiti posebnim rješenjem (članak 5. Uredbe), **a nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan.**“*

Stečajni upravitelj je u žalbi ukazao na sljedeće nesporne činjenice:

„V. U slučaju da prethodni apeli nisu dovoljni za ukidanje pobijanog dijela rješenja, ponovno će se ukazati na sudsku praksu i aktualni Stečajni zakon odnosno konkretnu situaciju u ovom postupku.

a) sud rješenjem određuje nagradu za rad stečajnog upravitelja na kraju stečajnog postupka odnosno nakon završetka svih poslova(izuzev isplata po završnom računu i knjigovodstvenih radnji za koji postupak mora biti zaključen i Dužnik brisan)

b) u konkretnom postupku je stečajni upravitelj podnio revidirani završni račun 1.srpnja 2025., prema navedenom završnom računu(uzimajući u obzir predvidive troškove stečajnog postupka iz članka 155.SZ i ostale obveze stečajne mase iz članka 156. SZ), prema navedenom završnom računu je upravitelj predvidio namirenje vjerovnika II. višeg

isplatnog reda u 100% iznosu tražbina te nagradu za rad u iznosu od 29.809,30 eur, prihvatanjem završnog računa i donošenjem rješenja o nagradi sukladno postavljenom zahtjevu bi bile ispunjene pretpostavke za održavanje završnog ročišta i zaključenje stečajnog postupka

c) u aktualnoj situaciji je sud odredio nagradu za rad stečajnog upravitelja u bitno manjem iznosu, čime preostaje uvjetno rečeno „višak“ od 17.885,58 eur, u odnosu na završni račun

d) sud nije pozvao niže isplatne redove na prijavu tražbina, stoga ih upravitelj nije ispitao odnosno nije ih ni mogao ispitati niti uvrstiti u završni račun

VI. Ili je prvostupanjski sud trebao usvojiti prijedlog stečajnog upravitelja za određivanje nagrade u punom iznosu, čime bi bile ispunjene pretpostavke za zaključenje ovog stečajnog postupka ili je trebao pozvati vjerovnike nižih isplatnih redova na prijavu tražbina te tek nakon utvrđenja tražbina nižih isplatnih redova, na obrazloženi prijedlog stečajnog upravitelja odrediti nagradu – **hipotetski je moguće da u nižem isplatnom redu bude prijavljeno 300 prijava tražbina sa 300 osporavanja, uslijed čega bi došlo do bitne promjene u kvalifikaciji složenosti poslova koje je obavio stečajni upravitelj te potrebe rezervacije sredstava za predvidive obveze sukladno članku 157. SZ. Notorno je da se ne može odrediti nagrada za rad stečajnog upravitelja, ako nisu ispunjene pretpostavke za zakazivanje završnog ročišta – polaganje završnog računa**(osim u iznimnim slučajevima kada Dužnik nastavlja poslovanje).“

U odluci VTS-a se navodi:

„6....jer je stečajni upravitelj dovršio sve poslove za koje je imenovan te je prvostupanjski sud u svojoj ocjeni uzeo u obzir i predstojeću izradu završnog računa za završno ročište, tako da je neosnovan žalbeni navod da se ne može odrediti nagrada ako nisu ispunjene pretpostavke za zakazivanje završnog ročišta. Stečajni upravitelj uz izradu završnog računa za završno ročište je dovršio sve svoje poslove.“

Dakle, u konkretnom slučaju i prvostupanjski sud i VTS smatraju da su ispunjeni uvjeti za održavanje završnog ročišta, bez da obrazložu što bi trebalo sa preostalim **uvjetno rečeno „viškom“ od 17.885,58 eur.**

Iz navedenih odluka nesporno proizlazi da je upravitelj dovršio sve poslove te da su ispunjeni uvjeti za završni račun.

DOKAZ: odluke VTS i TS Split
 žalba stečajnog upravitelja

Člankom 139. SZ je propisano:

(1) Nakon tražbina viših isplatnih redova, kao tražbine nižih isplatnih redova namiruju se prema navedenom redosljedu:

1. kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečajnoga postupka
2. troškovi koji za pojedine vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku

3. novčane kazne izrečene za kazneno ili prekršajno djelo i troškovi kaznenoga ili prekršajnoga postupka

4. tražbine za besplatnu činidbu dužnika

5. tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine.

(2) Tražbine za koje je između vjerovnika i dužnika ugovoreno da će u stečajnom postupku biti nižega isplatnoga reda, u slučaju dvojbe, namirivat će se nakon tražbina iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Kamate na tražbine stečajnih vjerovnika nižih isplatnih redova i troškovi koji za te vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku istoga su reda kao i tražbine tih vjerovnika.

Člankom 282. SZ je propisano:

(1) Završnoj diobi pristupa se čim završi unovčenje stečajne mase.

(2) Završna dioba smije se poduzeti samo uz suglasnost suda.

Člankom 283. SZ je propisano:

(1) Prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu sud određuje završno ročište vjerovnika na kojem se:

1. raspravlja o završnom računu stečajnoga upravitelja

2. podnose prigovori na završni popis i

3. vjerovnici odlučuju o neunovčivim predmetima stečajne mase.

(2) Vrijeme između objave poziva za završno ročište i dana održavanja ne smije biti kraće od 30 dana ni duže od 60 dana.

(3) Sud će, rješenjem na završnom ročištu, odlučiti o prigovorima vjerovnika iz stavka 1. točke 2. ovoga članka.

(4) Na odluku suda o prigovorima vjerovnika na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 280. stavaka 2. - 4. ovoga Zakona.

Dakle, **nakon namirenja stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova, pozivaju se vjerovnici nižih isplatnih redova, kako bi se moglo pristupiti završnoj diobi!**

U ovoj situaciji je razvidno da ni prvostupanjski ni drugostupanjski sud ne spore da su vjerovnici viših isplatnih redova u cijelosti namireni.

Nije sporno ni da je preostao neraspoređen iznos od 17.885,58 eur, a koji iznos se ne može podijeliti stečajnim vjerovnicima nižih isplatnih redova jer nisu pozvani na prijavu tražbina odnosno njihove tražbine nisu utvrđene, stoga njihovo namirenje ne može biti predviđeno završnim računom.

S obzirom na gornje navode iz odluka VTS-a i prvostupanjskog suda je razvidno da smatraju da je stečajni upravitelj dovršio poslove te da su ispunjeni uvjeti za sazivanje završnog ročište odnosno provođenja završne diobe.

Slijedom navedenog, nije moguće pozvati vjerovnike nižih isplatnih redova odnosno nije moguće rasporediti navedeni iznos.

Navedeni iznos se ne može tretirati kao preostali višak nakon namirenja vjerovnika pa ga da se rasporedi po pravilima likvidacije članovima društva, jer nisu prethodno utvrđeni ni namireni vjerovnici nižih isplatnih redova.

O apsurdnosti situacije do koje su dovele pobijane odluke, najbolje govori zaključak Trgovačkog suda u Split pod poslovnim brojem St-37/2025-54 od 27.kolovoza 2025.:

„Upućuje se stečajni upravitelj Mateo Puljić, OIB: 24219684702, Zagreb, Đorđićeva 9, u roku od 8 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog zaključka na e-oglasnoj ploči suda ispraviti i dopuniti završni račun dostavljen ovom sudu dana 31. srpnja 2025. na način da isti uskladi s pravomoćnom odlukom ovog suda poslovni broj St-37/2025-42 od 2. srpnja 2025., te da se posebno izjasni glede postupanja s razlikom između zatraženog i dosuđenog iznosa nagrade.“

DOKAZ: *zaključak*

Iako je zaključak u boldiranom i podrctanom dijelu, upravitelju u cijelosti nejasan, za pretpostaviti da prvostupanijski sud koji je utvrdio da je upravitelj izvršio sve poslove i da su ispunjeni uvjeti za podnošenje završnog račun pa mu nalaže usklađenje završnog računa sa odlukom VTS-a vezano za pravomoćno određenu nagradu za radi upravitelja, pita tog istog upravitelj što će sa preostalim iznosom od 17.885,58 eur koji se ne može rasporediti završnim računom odnosno završnom diobom?!

VII. Slijedom navedenog, stečajni upravitelj smatra da su ispunjeni svi uvjeti za dopuštenje revizije u ovom postupku propisani člankom 385.a. ZPP, predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti podnošenje revizije protiv rješenja protiv rješenja Visokog trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Pž-2828/2025-2 od 15.srpnja 2025. zbog postavljenih pravnih pitanja.

Stečajni upravitelj